

## **The press review**

16-31 August 2015

**Prepared by Transparency International Luxembourg**

### **Disclaimer**

Cette revue de presse est compilée par Transparency International Luxembourg. Les idées et opinions exprimées dans les articles cités sont fournies à titre d'information uniquement et ne représentent pas les idées et opinions de Transparency International Luxembourg, qui s'en distance formellement. La véracité et l'exactitude des documents repris ou cités dans cette revue de presse n'a pas été confirmée par Transparency International Luxembourg. Pour toutes questions concernant ce service, nous vous prions de bien vouloir contacter notre bureau au numéro de téléphone 26 38 99 29 ou par e-mail au [secretariat@transparency.lu](mailto:secretariat@transparency.lu).

### **Information importante « hotline anti-corruption »**

Nous vous rappelons que nous avons mis en place une « hotline » qui permet d'obtenir aide et assistance gratuite pour les particuliers pour tout fait constitutif de corruption au sens large ou de trafic d'influence (en tant que victime ou de témoin).

Vous pouvez nous joindre à cet effet par téléphone au numéro 26 38 99 29, par email [info@transparency.lu](mailto:info@transparency.lu) ou alors directement en nos bureaux situés au 11C, Bd. Joseph II, Luxembourg.

# NATIONAL NEWS

## Luxemburger Wort

Bank pays €22 mn for Luxembourg tax evasion activities



*Photo: AFP*

Published on Wednesday, 19 August, 2015 at 15:32

(CS) German financial institution HSH Nordbank reportedly reached a 22-million-euro settlement with prosecutors in Cologne over setting up offshore companies through Luxembourg to hide client assets from tax authorities.

Newspaper “Süddeutsche Zeitung” and broadcasters NDR and WDR first reported on the deal on Tuesday.

Allegedly, HSH Nordbank approached the prosecutor's office to report the activities of its former Luxembourg subsidiary, following a search at Commerzbank for similar offences.

According to media reports, HSH Nordbank helped clients hide money through its Luxembourg branch, by setting up dummy companies in Panama between 2005 and 2011, when the subsidiary was sold. However, HSH Nordbank continues to be active in the Grand Duchy.

Neither the prosecution nor the bank have commented on the settlement, citing ongoing proceedings. “Süddeutsche Zeitung”, however, reports that the bank intended to inform its board about the deal on August 27.

The majority shareholders of HSH Nordbank are the City State of Hamburg and the State of Schleswig-Holstein, two of Germany's 16 federal states.

The German Hypo-Vereinsbank (HVB) several weeks ago reportedly agreed to a 20-million-euro settlement for helping clients evade taxes through Luxembourg.

According to “Süddeutsche”, in addition to HSH Nordbank, HVB and Commerzbank, three further large financial institutions, two of them in state hands, are under investigation.

# Luxemburger Wort

Basel Institute on Governance

## Luxembourg performs poorly in anti-money laundering index



*Photo: Marc Wilwert*

Published on Sunday, 23 August, 2015 at 18:00

(CS) In an assessment of money laundering and terrorism financing risks, Luxembourg scored in the bottom half of a ranking of 152 countries carried out by the Basel Institute on Governance.

The institute says that its AML (Anti-Money Laundering) Index is the only such review carried out by an independent not-for-profit institution.

Countries are awarded scores from 0 (low risk) to 10 (high risk). High scores point towards weak anti-money laundering and combating the financing of terrorism standards, as well as lack of transparency and low institutional capacities.

The ranking does not assess actual illicit activities, but rather risk and vulnerability in the countries studied.

The ranking pulls together data from publicly available sources, such as Transparency International the World Bank, the World Economic Forum and the Financial Action Task Force. In total, 14 indicators are taken into account.

Luxembourg in the latest edition of the AML Index, published earlier this month, received a score of just 5.93, placing it in the company of Turkey and Kazakhstan, who received the same points.

Out of 152 countries, it was the 71st worst performing country, with a lower score than all other EU member states, as well as Switzerland.

The AML Index places the worst-performing countries at the top. The “top” five and most vulnerable countries therefore were Iran, Afghanistan, Tajikistan, Guinea-Bassau and Mali.

The “lowest” and thereby best scores were found in New Zealand, Lithuania, Slovenia, Estonia and Finland, which scored closest to 0 with 2.53 points – the only country to receive less than 3 points.

From the best-performing countries to the worst-performing countries down, Luxembourg scored 82nd out of 152, finding itself in the bottom half of the ranking.

Among the possible reasons for Luxembourg's bad ranking is its non-compliant status with the OECD's World Economic Forum on Transparency and Exchange of Information for Tax Purposes.

The Global Forum earlier this year agreed to a review of its assessment, requested by the government after Luxembourg introduced a number of legislative changes, for example to end banking secrecy.

For more information visit [baselgovernance.org](http://baselgovernance.org)

HTTP://PAPERJAM.LU/

SELON TRANSPARENCY INTERNATIONAL

# Le Luxembourg traîne dans sa lutte anti-corruption

25.08.2015 10:19

Par Jean-Michel Hennebert

**PARTAGEZ EN DIGEST**

---

Facebook Twitter **La lutte contre la corruption internationale au Luxembourg entravée par des lacunes juridiques**

Malgré ses engagements auprès de l'OCDE à lancer des poursuites judiciaires contre les cas avérés de malversations, le Grand-Duché ferait partie des pays laxistes selon les conclusions de l'ONG Transparency International.

Avec aucun cas de corruption internationale traduit devant la justice au cours des quatre dernières années, le Luxembourg ne respecterait pas ses engagements internationaux, à en croire les conclusions du rapport de Transparency International, publié la semaine dernière. Près de 15 ans après sa ratification par les autorités luxembourgeoises, le texte ne serait toujours pas mis en œuvre de manière efficace.

Selon l'ONG, le pays se retrouve ainsi dans la catégorie des signataires qui lutteraient «peu voire pas contre la corruption», au même titre que la Russie, la Colombie ou la Bulgarie. Pour expliquer cette situation, Transparency International met en avant «le besoin plus important de ressources financières des organes spécialisés dans l'application de la loi», les lacunes juridiques «en ce qui concerne la protection des lanceurs d'alerte» et «les faiblesses du cadre légal dans le secteur public».

## **Lutte plus importante contre la corruption en Grèce**

Seule consolation, le Luxembourg n'est pas le seul à avoir été épinglé. Loin de là. Une dizaine de pays européens, dont la Belgique, l'Irlande ou l'Espagne, sont ainsi présentés comme des pays ne réalisant pas tous les

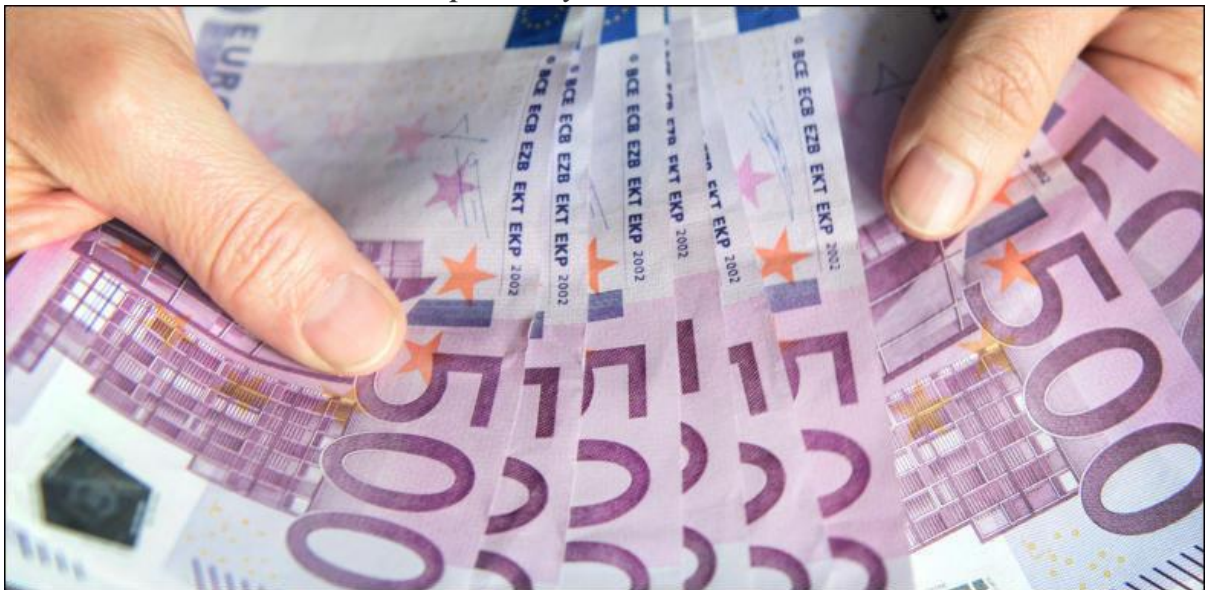
efforts nécessaires dans la lutte contre la corruption. Des pays qui représentent 20,5% des exportations au niveau mondial. Au total, sur les 41 pays signataires de la convention, 20 n'ont pas engagé de poursuites judiciaires depuis 2011, malgré des cas avérés de corruption internationale.

Du côté des bons élèves, quatre pays tirent leur épingle du jeu dans la mise en œuvre de la convention. États-Unis, Royaume-Uni, Suisse et Allemagne sont salués pour avoir «activement enquêté et engagé des poursuites contre des entreprises ayant versé des pots-de-vin à des fonctionnaires étrangers afin d'obtenir des contrats, des permis et des concessions ou d'en gonfler les prix», note l'ONG. À eux quatre, ces pays représentent 22,8% des exportations mondiales. Autre évolution positive soulignée, l'action plus importante enregistrée en 2014 dans quatre pays, dont la Grèce. Toutefois, selon l'ONG, l'action du gouvernement grec est qualifiée de «limitée».



## Bestechung über Grenzen

*Luxemburg kämpft nicht genug gegen internationale Korruption. Das Großherzogtum platziert sich in der schlechtestmöglichen Kategorie, so der letzte Bericht von Transparency International.*



*Entgegen der unterschriebenen OECD-Konvention gehen viele Länder zu wenig gegen grenzüberschreitende Korruption vor. (Bild: dpa/Patrick Seeger)*

Vor über 15 Jahren ratifizierten die OECD-Länder eine Konvention zur Bekämpfung grenzüberschreitender Korruption. Die Länder verpflichteten sich, mögliche Bestechungsfälle zu untersuchen und im Falle der Bestätigung einer Vermutung abschreckende Sanktionen durchzusetzen.

Internationale Korruption liegt vor, wenn eine Firma oder ein Vertreter einer Firma aus einem Land versucht, einen ausländischen Beamten zu bestechen.

**"Blank space"**



Um den Druck auf die Länder aufrechtzuerhalten, veröffentlicht Transparency International jährlich einen „progress report“, also einen Fortschrittsbericht zur Bekämpfung der internationalen Korruption. Laut dem aktuellen Bericht „Exporting Corruption – Progress Report 2015“ vom 20. August hat Luxemburg Nachholbedarf. Untersucht wurde die Situation von 2011 bis 2014.

Der Bericht besteht aus zwei Teilen. Einerseits werden die Länder klassifiziert. Vier Kategorien geben an, wie viele Verfahren von einem bestimmten Staat eingeleitet wurden. Luxemburg platziert sich in der schlechtestmöglichen Gruppe, da in den letzten vier Jahren sehr wenige Fälle unter die Lupe genommen wurden.

Sieht man sich die Tabelle zu den eingeleiteten Verfahren im Bericht an, fällt auf, dass ein sogenannter „blank space“ vorliegt, also eine leere Box anstelle der Informationen. „Das Justizministerium hat eigentlich gut mit uns kooperiert“, sagte Jean-Jacques Bernard, Exekutivdirektor von Transparency International Luxembourg. „Allerdings hat die Zentrale uns erklärt, dass einige Informationen fehlten, die den Vergleich mit den anderen Ländern ermöglicht hätten.“ Damit keine Missverständnisse entstehen, hat man sich also für einen „blank space“ anstelle der Veröffentlichung unvollständiger Informationen entschieden. „Leider hatten wir nicht mehr genug Zeit, die nötigen Informationen zusammenzutragen“, erklärte der Direktor fortführend.

Die fehlende Information bedeutet allerdings nicht, dass überhaupt keine Verfahren eingeleitet wurden. Laut Transparency International Luxembourg wurde die Behandlung zweier Fälle im Großherzogtum in die Wege geleitet. Die schlechte Bilanz ist allerdings nicht nur auf die laxen Anklagen zurückzuführen.

### **Jenseits der Verfahren**

Transparency International hat in einer zweiten Phase ebenfalls untersucht, unter welchen Bedingungen die Korruptionsbekämpfung in den Ländern stattfindet. Demnach wird festgestellt, dass es den spezialisierten Behörden im Großherzogtum an Geld mangelt. Auch sei kein Schutz für firmeninterne Informanten, die sogenannten „whistleblowers“, vorgesehen.

Fazit: Luxemburg sollte einen Zahn zulegen. Fälle kann man keine erfinden, wenn keine vorhanden sind. Allerdings spielt das kleine Land bei den Großen mit. Luxemburg hat einen Marktanteil von 0,5 Prozent am weltweiten Export. Dass das Land korruptionsfrei ist, ist demnach höchst unwahrscheinlich. Andernfalls könnte eine Optimierung der Umstände die Bilanz für das nächste Jahr verbessern.

*Wer in der "Transparency"-Aufstellung "Klassenbester" geworden ist, lesen Sie in der Montagsausgabe des Tageblatt und als [E-Paper](#).*

# INTERNATIONAL/REGIONAL NEWS

[The Guardian](#)

## Tax avoidance

### Denmark reveals €800m tax fraud – the country's biggest

Tax authority alerts police amid suspicion that foreign companies have defrauded its system over past three years

---

**Agence France-Presse**

Thursday 27 August 2015 03.44 BST Last modified on Thursday 27 August 2015 04.02 BST

Denmark's tax authority said on Wednesday that it had alerted police after foreign companies appeared to have drained more than 800m euros from the system in what would be the country's biggest tax fraud.

“Over the summer we became suspicious after receiving information from a foreign authority,” said Jesper Ronnow Simonsen, head of the Skat tax agency.

“Our own internal investigations have strengthened our suspicions and we have therefore turned the case over to the police.”

## **The global system for holding corporations to account is in need of serious reform**

[Christine Haigh](#)

[Read more](#)

Danish police confirmed the investigation and said the case was top priority.

A Skat spokesman was not willing to disclose which country had flagged the matter to [Denmark](#).

The case involves returns on stock, including dividends, in Danish companies paid to foreign companies.

Dividends normally carry a 27% tax in Denmark. Under double taxation agreements, however, foreign companies based abroad are entitled to a refund of part or all of the Danish tax if they have paid tax on the dividend in their country of domicile.

Simonsen said Skat's investigations showed that "a large network of companies abroad have apparently applied to have their dividend taxes refunded for fictional share holdings, based on falsified documents".

"The expected criminal fraud in refunds has so far been calculated based on 2120 individual claims totalling some 6.2bn kroner [\$940m] in the 2012 to 2015 period."

The Danish police's special economic and international crime unit said the case was top priority.

"The treasury and society have possibly been robbed of very considerable funds ... We have a major investigation ahead of us. I envisage a long hard haul to find out what has happened," the national prosecutor, Morten Niels Jacobsen, said.

Neither the tax authority nor the crime unit would disclose any information about the cases, or name any of the companies involved.